



Verlag 2^{de} bewonersavond Plataanhout

Datum:	28 januari 2016
Locatie:	NH Hotel Zoetermeer
Onderwerp:	Terugkoppeling bewonersbijeenkomst jongerenwoningen - locatie Plataanhout - d.d. 13 januari 2016
Aanwezig:	Circa 90 omwonenden en belanghebbenden

Doel

Met de informatie uit de eerste avond is de gemeente aan de slag gegaan om de bezwaren, opmerkingen en ideeën van bewoners te verwerken. Deze tweede avond had als doel om met bewoners te delen op welke manier de informatie is verwerkt en hoe dit kan leiden tot een advies van het college aan de gemeenteraad. Ook was er gelegenheid om inhoudelijke vragen te stellen aan vakspecialisten en aan te geven of er nog informatie ontbrak. Verder werden de aanwezigen nogmaals geïnformeerd over de wijze van besluitvorming en de planning die hiermee samenhangt.

Programma

De avond werd geopend door de wethouder die alle aanwezigen hartelijk welkom heette. Hij blikte terug naar de achterliggende periode in 2015, waarin veel informatie over dit project bij bewoners is opgehaald. De gemeente heeft alle inbreng gewogen. Hierover gaf de projectleider een presentatie. Intussen heeft de gemeente een volumestudie van de situatie aan het Plataanhout gemaakt, waarvan de aanwezigen tijdens de avond kennis konden nemen en waarover met elkaar in gesprek konden gaan.

In tegenstelling tot het voorgestelde programma vond het grootste deel van de avond plenair plaats, waarin vele vragen aan bod kwamen en inhoudelijke opmerkingen zijn genoteerd. Na afloop konden degenen die hiervoor belangstelling hadden, de volumestudie bekijken, hierover in gesprek gaan en vragen stellen. Hiervan is door velen gebruik gemaakt.

De projectleider gaf hierna een presentatie van de huidige stand van zaken. Hij bood nogmaals de mogelijkheid aan belangstellenden om een bezoek te brengen aan een door De Goede Woning gerealiseerd jongerencomplex. Daarna gaf hij een toelichting op de volgende onderwerpen:

- Alle tot nu toe aan de gemeente schriftelijk gestelde vragen zijn door de gemeente beantwoord;
- samenspraak; wat is het en wat is het doel ervan.
- antwoorden op de gestelde vragen zijn ook aan de gemeenteraad gestuurd;
- korte terugblik op de eerste avond, met onder meer de conclusie dat er onder de omwonenden weinig draagvlak bestaat voor jongerenwoningen op deze locatie.
- plattegrond 'Volumemodel' (de basis om de haalbaarheid op te toetsen): het gaat nu om 27 woningen, maximaal 2 lagen, binnen de grenzen van het vigerende bestemmingsplan, parkeernorm van 1,0 p.pl.

- samenvattend: de gemeente komt binnenkort dit voorjaar met verschillende wegingen en overwegingen met een advies aan de raad. Dat advies zal zoveel mogelijk geobjectiveerd zijn.



Algemene indruk van de avond (door projectmanager)

De opkomst op deze avond was vergelijkbaar met de eerste avond. Er waren circa 90 mensen aanwezig, ondanks dat er zich op voorhand slechts 40 hadden aangemeld. Afwezig was de eigenaar van het kinderdagverblijf. Deze heeft wel een schriftelijke reactie gestuurd op het voornemen. Belanghebbenden gaven duidelijk te kennen nog steeds pertinent tegen de komst van jongerenwoningen op het Plataanhout te zijn.



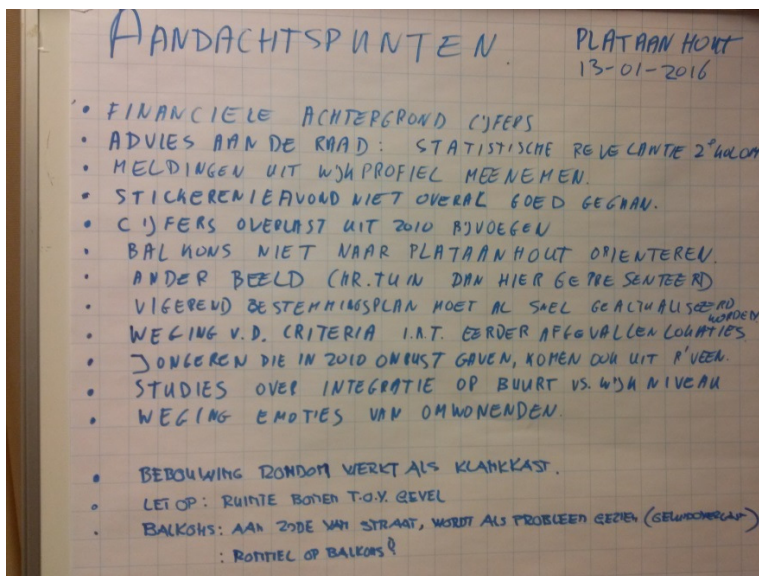
Opmerkingen / vragen

- Er wordt te weinig rekening gehouden met de historie van de buurt. Er zijn in 2010 in de buurt veel overlastproblemen geweest met jongeren;
- Er zal ook een financiële onderbouwing bij het advies moeten zijn. Projectleider geeft aan dat dit het geval is;
- De gebruikte cijfers over overlast in de wijk zijn niet uit 2015. De juistheid van deze cijfers wordt door enkele aanwezigen in twijfel getrokken; De politiecijfers zullen eraan worden gelegd;
- Door de gemeenteraad zou al een besluit zou zijn genomen over deze locatie. Is dit zo? Meerdere raadsleden delen mee dat er nog helemaal geen besluit is genomen;
- Welke weging geeft de gemeente aan het sentiment en emotie uit de buurt? Welke criteria worden daarbij gehanteerd? Antw.: de gemeente wil op een zorgvuldige manier het proces doorlopen en een uitgebreide communicatie met de raad is zeer belangrijk. Zodat de raad een zorgvuldig besluit kan nemen.

- Het getoonde beeld van een gerealiseerd jongerencomplex geeft een vertekend beeld. In werkelijkheid is het beeld rondom zo'n complex veel rommeliger;
- Deze ontwikkeling past niet in het bestemmingsplan. Bestemming is nu 'Maatschappelijk'. Antw: Wanneer de raad besluit dat jongerenwoningen op deze locatie haalbaar zijn wordt het de bestemming: 'Wonen'. Hiervoor dient een bestemmingsplanprocedure te worden gevolgd.
- Waarom Plataanhout? In het antwoord wordt nogmaals uitgelegd welk proces heeft geleid tot de huidige keuze van de raad voor de vier locaties. Een van deze vier locaties is Plataanhout. Deze wordt nu nader onderzocht op haalbaarheid.
- Drie van de vier dimensies zijn eigenlijk al positief; wordt de vierde (het sentiment uit de omgeving) dan wel serieus genomen? Antw: er is heel goed gehoord wat er leeft in de buurt. Er zijn ook meerdere (indrukwekkende) gesprekken geweest met wijkbewoners. Daarnaast zijn er raadsleden aanwezig om juist te vernemen welke sentimenten en gedachten er in de buurt leven. Het gaat om het totale pakket, incl. het financiële plaatje. Er is niet een simpel cijfer te geven aan de emotie per locatie. Ook stedenbouwkundig moet het passen. De overlastproblemen uit 2010 maken het op deze locatie extra complex, maar we moeten als gemeente ook verder kijken dan alleen dat incident;
- Kan dat ertoe leiden dat andere locaties in de besluitvorming worden betrokken? Antw: helaas kan dat niet, aangezien dit proces vanaf het begin over de haalbaarheid van deze vier besproken locaties gaat.
- Een betrokkene bij WAS (wijk en agent samen) en Buurtpreventie geeft aan dat het hier gaat om een andere categorie jongeren dan degenen die in 2010 overlast bezorgden. Veel van de in 2010 overlast bezorgende jongeren kwamen ook uit de eigen wijk.
- In het initiële proces zijn al vier locaties vastgelegd: misschien kunnen er uiteindelijk maar twee locaties doorgaan... waarom wordt aan de vier locaties vastgehouden en worden de andere oorspronkelijke locaties niet betrokken? Antw: het is ondoenlijk om over tientallen locaties tegelijkertijd samenspraak te realiseren... dat duurt jaren en met jongerenwoningen kunnen we niet zolang wachten. De nood is hoog dus we moeten aan de slag. Deze vier locaties leken bij een eerste scan het meest haalbaar. Daarom heeft de raad ook opdracht gegeven om eerst op deze 4 locaties de haalbaarheid verder te onderzoeken;
- De buurt is een stukje erfenis van de Floriade. Kan de gemeente over tien jaar met een gerust hart terugkijken en zeggen dat dit stukje niet is bedorven? Antw.: alle argumenten en opmerkingen van de kant van de aanwezigen worden meegenomen, dit betekent dat we ook kijken naar de structuur van de buurt;
- De gemeente spreekt steeds over Zoetermeerse jongeren maar er komen niet alleen maar jongeren uit onze eigen stad in de woningen. Antw.: In de praktijk komen 80 - 90% van de jongeren uit Zoetermeer, maar de inschrijving via Woonnet Haaglanden staat open voor jongeren uit heel Nederland;
- Er is angst voor achteruitgang van de wijk door de toekomstige bewoners. Antw: het gaat financieel gezien om starters op de woningmarkt. Mensen die nog aan een carrière moeten beginnen en nog niet draagkrachtig genoeg zijn om duurder te wonen. Dat is een brede groep jonge mensen. Het doet deze groep mensen ernstig te kort door ze weg te zetten als de laagste sociale klasse;
- Hoe zwaar wegen de emoties van omwonenden bij de afweging? Kunt u concreter zijn hierover? Antw: de gemeente ervaart het ook als een terecht bezwaar. Ook de raadsleden kunnen uw gevoelens hierover meenemen in hun besluitvorming;
- Heeft de gemeente voldoende kennis kunnen nemen van de stem van alle aanwezigen? Antw: ja. Alleen wonen er ook heel veel mensen in onze stad, die hier anders over denken dan de aanwezigen en die zijn hier niet aanwezig. Daarom moet het straks gaan om een besluit door de raad.

Aandachtspunten

Naast alle opmerkingen en vragen die worden meegenomen in het proces om tot een advies te komen, zijn er ook nog een aantal aandachtspunten geopperd door verschillende aanwezigen. Deze zijn genoteerd op een flipover, waarvan de afbeelding hieronder is weergegeven.



Afsluiting

De avond is in een goede sfeer verlopen en er is voldoende mogelijkheid geweest voor alle aanwezigen om op- en aanmerkingen te maken, bezwaren te uiten of juist ideeën te opperen en met specialisten, raadsleden of de wethouder van gedachten te wisselen. Er is daarbij ook aangegeven dat men, indien gewenst, ook later nog schriftelijk de gemeente in kennis kan stellen van zaken die mee moeten wegen. Er werd rond 22:00 uur afgesloten.



Vervolg

De diverse reacties worden verwerkt en meegenomen in de rapportage ter voorbereiding voor het collegeadvies en de gemeenteraad.

Voor vragen of opmerkingen aangaande het verslag kunt u een mail sturen naar projectenpmv@zoetermeer.nl of contact opnemen via telefoonnummer 14 079.

Op het bovenstaande verslag is een reactie binnengekomen namens de samenwerkende bewonersorganisaties rondom het Plataanhout. Deze reactie is hieronder onverkort weergegeven.

Op de website van de gemeente Zoetermeer over jongerenwoningen troffen wij het verslag van de tweede samenspraakbijeenkomst aan. Met grote interesse hebben we kennis genomen van de inhoud van dit verslag.

Toevallig lazen wij in het Algemeen Dagblad van 10 februari een artikel over samenspraak in de gemeente Zoetermeer, waarin door de gemeente is aangegeven dat bewoners "alle gelegenheid hebben om verslagen van eerdere bijeenkomsten te corrigeren". Wij maken graag van die uitnodiging gebruik.

- 1. Wat ons hoofdzakelijk verbaast, is dat aan het verslag allerlei informatie is toegevoegd die op de avond zelf niet is verstrekt. Dit is veelal in de vorm van antwoorden op aangegeven punten of vragen. Het is uiteraard goed dat de gemeente een poging doet om antwoorden te geven, we laten de kwaliteit van deze antwoorden bij dit punt even buiten beschouwing, maar voor verslaglegging is het feitelijk onjuist. Het zou een beter beeld geven van de avond als de antwoorden als bijlage bij het verslag worden gevoegd met de duidelijk opmerking dat het antwoorden zijn die op de avond zelf niet zijn of konden worden gegeven.*
- 2. Bovendien worden alleen antwoorden gegeven op vragen waar de gemeente antwoord op wil geven en worden de lastige vragen ontwijkend of vaag beantwoord zoals de hele tijd al gebeurt. Tegelijkertijd besluit u om over de reactie van het kinderdagverblijf slechts te melden dat de eigenaar "een schriftelijke reactie gestuurd heeft op het voornemen". Het zou in het kader van transparantie dan ook goed zijn om te melden of de reactie positief, neutraal of negatief is t.o.v. de plannen om jongerenwoningen te willen realiseren aangezien u wel meldt dat de belanghebbenden pertinent tegen de komst zijn.*
- 3. In het verslag staat dat "veel van de in 2010 overlast bezorgende jongeren kwamen ook uit de eigen wijk" (punt 6 op pagina 3 van het verslag). Het zou goed zijn om hier te vermelden dat het niet de jongeren uit deze buurt waren. Het is bij u als het goed is bekend dat het niet om jongeren uit deze buurt ging. Zoals nu geformuleerd is het simpelweg onjuist en wekt het een verkeerde indruk.*
- 4. De gemeente geeft in reactie op het argument dat de woningen niet uitsluitend voor Zoetermeerse jongeren zijn (punt 9 op pagina 3 van het verslag) aan dat in de praktijk 80-90% van de jongeren uit Zoetermeer komen. Heeft de gemeente daar een bron van of onderzoek waar dat uit blijkt? Immers de gemeente is al verplicht 90% van de woningen aan de regio beschikbaar te stellen en de plek op de wachtlijst is bepalend, dat kunnen dus net zo goed bijna geen Zoetermeerse jongeren zijn.*
- 5. In het verslag staat een antwoord in reactie op de angst voor achteruitgang van de wijk door de toekomstige bewoners (punt 10 op pagina 3 van het verslag). Het antwoord dat daar is opgenomen is een reactie op een stelling die de wethouder zelf poneerde. Bovendien is het antwoord ook weer aantoonbaar onjuist in relatie tot eerdere verklaring en verwachtingen omtrent de beoogde doelgroep. Het is goed om het antwoord daarvoor te corrigeren om ook richting gemeenteraad geen verkeerde verwachtingen te wekken ten aanzien van de doelgroep. Immers met dergelijke inkomenseisen zullen de bewoners geen HBO of WO opgeleide mensen zijn die aan hun carrière beginnen.*
- 6. Het antwoord van de gemeente of de gemeente voldoende kennis heeft kunnen nemen van de stem van alle aanwezigen is opmerkelijk (punt 12 op pagina 3 van het verslag). De gemeenteraad gaat immers over besluitvorming waarbij de belangen van de hele stad worden afgewogen. Het gaat hier niet over andere inwoners van de stad die een bepaalde gedachte hierover hebben, immers voor de samenspraak zijn alle mogelijk relevante omwonenden uitgenodigd. Als de aanwezigen aangeven de jongerenwoningen niet te zien zitten, dan zal de gemeente zich neer moeten leggen bij het feit dat het de mening van omwonenden is. Nog los van alle duidelijk onderbouwde inhoudelijke bezwaren. Het is te kort door de bocht om te stellen dat mensen er ook anders over zouden kunnen denken, want waar het de omwonenden aangaat hebben zij alle gelegenheid gekregen om naar de bijeenkomst te komen.*
- 7. Het verslag wordt afgesloten met de opmerking dat de avond in goede sfeer is verlopen en dat er voldoende mogelijkheid is geweest voor alle aanwezigen om op- en aanmerkingen te maken, bezwaren te uiten of juist ideeën te operen en met specialisten, raadsleden of de wethouder van gedachten te wisselen. In onze beleving is de avond helemaal niet in goede sfeer verlopen. De gespreksleider speelde een buitengewoon versturende rol. Het duurde lange tijd voor de gemeente bereid was van het vooraf opgestelde programma af te wijken omdat aanwezigen daar meer behoefte aan hadden en veel prangende vragen zijn onbeantwoord gebleven.*