



## Vastgestelde terugkoppeling tekensessie ontsluitingsroute Nutricia gehouden op 18 september 2012 op het stadhuis

### Namens de gemeente zijn aanwezig:

De projectmanager (voorzitter), de projectassistent (notulist), de communicatiedeskundige, de verkeerskundige en de verkeerskundige van het onderzoeksbureau Mobycon.

### Omwonenden:

Er zijn 12 omwonenden aanwezig.

De wethouder (de heer Haring) is niet aanwezig omdat dit een vakinhoudelijk overleg is met omwonenden en ambtenaren.

De tekensessie is vooraf met hem doorgenomen en hij krijgt ook een terugkoppeling.

Nutricia is niet aanwezig omdat het om een aanpassing van het openbaar gebied gaat (in dit geval een wegaanpassing/wegomlegging) dat is een aangelegenheid van de gemeente. Nutricia wordt door de projectmanager op de hoogte gesteld van de stand van zaken. Als hun inbreng nodig is worden zij uiteraard benaderd door de gemeente.

## 1. Opening en Mededelingen

De voorzitter neemt het woord:

### Doel van de avond:

Het doel van de avond is om tijdens deze bijeenkomst in een gesprek met elkaar de twee onderzochte en de zes door omwonenden ingebrachte ontsluitingsvarianten te wegen en te bekijken welke variant de beste oplossing zou kunnen zijn.

Indien blijkt dat de uitkomst van het onderzoek niet voldoende draagvlak heeft stelt de gemeente voor een derde variant te laten onderzoeken, met dezelfde criteria als variant 1 en 2, om vervolgens de onderzochte scenario's ter besluitvorming aan college van burgemeester en wethouders (college) en de gemeenteraad (raad) voor te leggen.

### Besluitvorming vanavond

Op deze avond wordt er geen besluit genomen over een variant. Mede op basis van deze tekensessie zal een advies worden opgesteld richting het college waarin o.a. het doorlopen proces uiteen wordt gezet. Na bespreking in het college besluit het college het advies voor te leggen aan de raad die uiteindelijk de financiële kaders stelt en een besluit neemt.

## 2. Presentatie Mobycon onderzoek variant 1 en variant 2

Deze varianten zijn op de informatieavond van 3 april besproken.

Aan de orde komen:

- De aanleiding van het onderzoek
- Alternatieve ontsluitingsvarianten
- Beoordelingsmethodiek
- Afwegingen ontsluitingsvariant 1
- Afwegingen ontsluitingsvariant 2
- Vergelijkingsmatrix / Conclusie

Variant 1 is onderzocht als gelijkvloerse variant en als ongelijkvloerse variant (fietspad verdiept aanleggen)

Uit de eindscore van Mobycon volgt dat variant 1 gelijkvloers de meest kansrijke oplossing is. Aanwezigen geven aan dat deze eindscore sterk wordt beïnvloedt door de beoordeling van het criterium "maatregelen en investeringskosten". Aangegeven wordt dat, indien dit criterium niet wordt meegenomen binnen de vergelijkingsmatrix, variant 1 ongelijkvloers de meest kansrijke oplossing is.



## Vastgestelde terugkoppeling tekensessie ontsluitingsroute Nutricia gehouden op 18 september 2012 op het stadhuis

### 3. Bespreken ingediende varianten 1, 2 en A tot en met F

Een kaart met alle ingetekende varianten wordt uitgedeeld evenals de geschreven ingediende varianten.

Opmerkingen/aandachtspunten die naar aanleiding van de varianten gemaakt worden door individuele bewoners zijn:

- a) Bij de gemeente moet de keuze voor een variant vooral gedreven worden door het criterium verkeersveiligheid. Een afweging waarbij aan 'de voorkant' financiën worden meegewogen is niet akkoord.
- b) Op de Rokkeveenseweg en de hoek Binnenweg wordt te hard gereden hier geldt een advies snelheid van 30 km. Er zou beter gehandhaafd kunnen worden. Een maximumsnelheid van 30 km instellen zou voor de veiligheid van het langzame verkeer aan te bevelen zijn.
- c) Voor de melkaflevering aan Nutricia is er een vaste route. In via de 1e Stationsstraat/ Gerard Doustraat en uit via het eigen terrein tegenover de Vondelstraat/1e Stationsstraat. Deze route lijkt bij de gemeente niet in beeld te zijn.
- d) Uitplaatsen van Nutricia is voor sommigen de enige juiste oplossing.
- e) De gemeente verspilt veel geld aan onzinnige zaken zoals een geluidscherm plaatsen op een plaats waar alleen bomen staan en geen huizen.
- f) Een omlegging van de route door het dorp is het verleggen van het probleem, de wegen in het centrum zijn dusdanig smal dat vrachtwagens vaak over de middenstreep rijden.
- g) De varianten die het dorp belasten zijn eigenlijk geen goede oplossingen.
- h) De deelnemers aan het overleg merken op dat er geen (groot) onderhoud plaats vindt aan het openbaar gebied van de Eerste Stationsstraat de gemeente wacht op de nieuwe ontsluitingsroute.
- i) Aandacht wordt gevraagd voor de verkeersveiligheid van het langzame verkeer in de 1<sup>e</sup> stationsstraat.

Conclusie: Geen enkele variant wordt als optimaal beschouwd. De alternatieven die een ontsluiting hebben door het dorp of via de Rokkeveenseweg ontvangen de meeste kritiek.

### 4. Variant G

Een van de aanwezige omwonenden tekent tijdens de vergadering een nieuwe variant. (genoemd: variant -G-) Een fly-over vanaf de Zuidweg over het spoor en de A12 naar het terrein van Nutricia. Deze variant is alleen bestemd voor vrachtverkeer Nutricia.

### 5. Inventarisatie voorkeuren

De voorzitter vraagt de aanwezigen naar een keuze voor een variant. Unaniem wordt besloten variant G te laten onderzoeken door een onderzoeksbureau om vervolgens naast varianten 1 en 2 aan college en raad aan te bieden. De overgrote meerderheid geeft aan dat de tweede keuze van omwonenden de oplossingsvariant 1 (met ongelijkvloerse kruising) is.

### 6. Vervolgproces

- a) Een onafhankelijk bureau onderzoekt variant G volgens dezelfde systematiek als variant 1 en 2. Dit extra onderzoek neemt ongeveer een maand in beslag. Het kostenaspect van alle varianten wordt buiten de 'matrixweging' gehouden. Het kostenaspect wordt dus apart weergegeven.
- b) De gemeente legt de onderzoeksresultaten voor aan het college. De verwachting is dat dit eind november zal zijn. De kosten per variant worden wel opgenomen in het advies.
- c) Het college neemt een besluit over het voorleggen aan de raad.
- d) Het advies wordt na bespreking in het college openbaar, mits het college anders besluit.



## **Vastgestelde terugkoppeling tekensessie ontsluitingsroute Nutricia gehouden op 18 september 2012 op het stadhuis**

- e) De raad neemt een besluit over de ontsluitingsroute.
- f) Inspreken bij een raadsvergadering is mogelijk voor omwonenden.
- g) Met de uitkomsten van de tekensessie eindigt de actieve omwonenden participatie en start het besluitvormingsproces. Tijdens dit proces informeert de gemeente de omwonenden via bewonersbrieven en via de wijkwebsite.
- h) De eerstvolgende bewonersbrief verstuurt de gemeente in de week van 8 oktober. In deze brief informeert de gemeente de omwonenden over de tekensessie en het vervolgproces van de besluitvorming.

### **7. Rondvraag**

Aanwezigen zouden het collegevoorstel, voordat dit behandeld is door het college, graag in willen zien. Hiervan krijgen de aanwezigen nog een terugkoppeling van de gemeente.

### **8. Afsluiting**

De voorzitter krijgt de indruk dat het voor iedereen een constructieve en positieve avond is geweest. Dit beeld wordt door de meerderheid van de aanwezigen bevestigd.

#### Documenten die geplaatst zijn/worden op de website

De terugkoppeling van 18 september

De presentatie van Mobycon

De tekening met alle ingediende varianten

De tekening met de 3 overgebleven varianten

De presentatie van 3 april staat al op de website