

Raadsvoorstel

Onderwerp Zaakid	Raadsvoorstel vaststelling bestemmingsplan Ontsluitingsweg Nutricia 0637521569
Versie	
Auteur	M.M. de Vaal T. 079 3469642, E. m.m.de.vaal@zoetermeer.nl M.C. van Aubel T. 079 3469476, E. m.c.van.aubel@zoetermeer.nl
Gemeentesecretaris	Huykman, B.J.D.
Directeur	Nood, R. van
Portefeuillehouder	Wethouder Rosier
Medeverantwoordelijke(n)	

Uiterste behandeldatum (+ reden)	Vaststelling door de raad bij voorkeur op 18 mei 2020 of zo spoedig mogelijk, zodat zo snel als mogelijk een aanvang kan worden gemaakt met realisatie van de nieuwe ontsluitingsweg voor het bedrijf Nutricia.
Programma(s)	Programma 7 Inrichting van de stad
Eerdere besluitvorming	<ol style="list-style-type: none">1. Raadsbesluit van 11 september 2017 over nadere uitwerking en realisatie van de ontsluiting van de locatie Nutricia (aan de oostzijde, evenwijdig aan de A12 en via bedrijventerrein Rokkehage) en procesvoorstel samenspraak (raadplegen) over de Ontsluitingsweg Nutricia2. Collegebesluit van 9 april 2019 over voorontwerpbestemmingsplan en coördinatieregeling.3. Raadsmemo van 11 april 2019 over voorontwerpbestemmingsplan, coördinatieregeling, aandachtspunten voor het ontwerpbestemmingsplan en samenspraakbesluit.4. Collegebesluit van 16 juli 2019 over terinzagelegging ontwerpbestemmingsplan en ontwerp omgevingsvergunning;5. Raadsmemo van 23 juli 2019 over terinzagelegging ontwerpbestemmingsplan, ontwerp omgevingsvergunning en terugkoppeling aandachtspunten commissie Stad.
Samenvatting	Met het vaststellen van dit bestemmingsplan wordt een nieuwe ontsluitingsweg voor het bedrijf Nutricia mogelijk gemaakt. Deze nieuwe ontsluiting bestaat uit een nieuw aan te leggen wegtracé inclusief kunstwerk, herprofilering van bestaande straten en een nieuw in te richten aansluiting op de Oostweg en Bleiswijkseweg. Het bestemmingsplan is een vervolg op het raadsbesluit van 11 september 2017, waarmee is ingestemd met de nadere uitwerking en realisatie van de ontsluiting van Nutricia.
Bijlagen	<ol style="list-style-type: none">1. Bestemmingsplan Ontsluitingsweg Nutricia – Toelichting en Regels2. Bijlagen bij de Toelichting en Regels

	<ol style="list-style-type: none">3. Verbeelding (plankaart) behorend bij bestemmingsplan Ontsluitingsweg Nutricia4. GEHEIM Nota Zienswijzen bestemmingsplan en omgevingsvergunning Ontsluitingsweg Nutricia5. Nota van Aanpassingen bestemmingsplan Ontsluitingsweg Nutricia6. Raadsmemo Garantstelling voor bijdragen van derden aan de ontsluitingsweg Nutricia
--	---

Raadsbesluit 0637521569

Raadsvoorstel vaststelling bestemmingsplan Ontsluitingsweg Nutricia

De raad van de gemeente Zoetermeer;

Gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 30 maart 2020

Besluit

1. Het bestemmingsplan Ontsluitingsweg Nutricia vast te stellen;
2. Wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan door te voeren, zoals aangegeven in de bij dit besluit behorende Nota van Aanpassingen bestemmingsplan Ontsluitingsweg Nutricia (bijlage 5);
3. De zienswijzen, zoals genummerd in de bij dit besluit behorende Nota Zienswijzen bestemmingsplan en omgevingsvergunning Ontsluitingsweg Nutricia (bijlage 4) en ingediend met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan Ontsluitingsweg Nutricia ontvankelijk te verklaren;
4. De ingediende zienswijzen gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond te verklaren, zoals aangegeven in de bij dit besluit behorende Nota Zienswijzen bestemmingsplan en omgevingsvergunning Ontsluitingsweg Nutricia (bijlage 4);
5. Het bestemmingsplan Ontsluitingsweg Nutricia (met identificatienummer NL.IMRO.0637.BP00087-0003) digitaal vast te stellen;
6. De Grootschalige Basiskaart Zoetermeer (met het nummer o_NL.IMRO.0637.BP00087) als ondergrond te gebruiken;
7. De volledige verbeelding van het bestemmingsplan Ontsluitingsweg Nutricia op papier vast te stellen (bijlage 3);
8. In dit besluit en in de bekendmaking van het vastgestelde bestemmingsplan Ontsluitingsweg Nutricia te vermelden dat afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet (Chw) op dit besluit van toepassing is;
9. Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland te verzoeken toestemming te geven het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan Ontsluitingsweg Nutricia eerder dan na zes weken bekend te maken;
10. Geen exploitatieplan vast te stellen;
11. Garant te staan voor de bijdragen van derden tot daar in het najaar van 2020 zekerheid over wordt verkregen;

Over het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan geen referendum mogelijk te maken, omdat het een besluit betreft waartegen bezwaar of beroep openstaat. Dit besluit treedt in werking de dag na afloop van de beroepstermijn, tenzij er een verzoek om een voorlopige voorziening is ingediend.

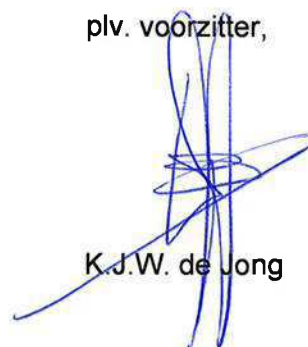
Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad op 13 juli 2020

de griffier,



drs. R. Blokland MCM

plv. voorzitter,



K.J.W. de Jong

Toelichting

Probleemstelling en kader

Inleiding

Al langere tijd is het verbeteren van de veiligheid en fysieke leefbaarheid van het dorp in combinatie met een duurzame en veilige ontsluiting voor het vrachtverkeer van het bedrijf Nutricia, onderwerp van onderzoek. Na verschillende onderzoeken en eerdere oplossingen heeft de raad op 11 september 2017 ingestemd met de betreffende nadere uitwerking en realisatie van de ontsluiting van het bedrijf Nutricia. Het voorliggende besluit is het vervolg op voornoemd raadsbesluit van 11 september 2017.

Op 16 augustus 2019 is het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd voor zienswijzen. Er zijn 14 zienswijzen ingediend, waarvan 1 zienswijze inmiddels is ingetrokken. De samenvatting en beantwoording van de zienswijzen is weergegeven in de Nota Zienswijzen bestemmingsplan en omgevingsvergunning Ontsluitingsweg Nutricia (bijlage 4). De zienswijzen geven op een aantal punten aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. Een overzicht van de aanpassingen is opgenomen in de Nota van Aanpassingen bestemmingsplan Ontsluitingsweg Nutricia (bijlage 5). De stap in de ruimtelijke procedure die nu aan de orde is, is de vaststelling van het bestemmingsplan

Coördinatieprocedure

Op verzoek van de gemeente heeft het college op 9 april 2019 besloten om de coördinatieprocedure toe te passen op de ruimtelijke procedure voor de aanleg van de ontsluitingsweg voor het bedrijf Nutricia. De ontwerp-omgevingsvergunning maakt de realisatie van de brug over het fietspad van de Rokkeveenseweg mogelijk, zodat de ontsluitingsweg voor Nutricia deze hoofd fietsverbinding niet gelijkvloers zal kruisen.

Na vaststelling van het bestemmingsplan wordt de omgevingsvergunning door het college van burgemeester en wethouders verleend. Het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning liggen vervolgens samen ter inzage voor beroep. In de Nota Zienswijzen bestemmingsplan en omgevingsvergunning Ontsluitingsweg Nutricia (bijlage 4) is daarom ook beoordeeld of de zienswijzen reden zijn voor aanpassing van de omgevingsvergunning. Bovendien zijn twee zienswijzen tegen het ontwerpbestemmingsplan tevens gericht tegen de ontwerp-omgevingsvergunning. Noch de zienswijzen tegen het ontwerpbestemmingsplan, noch de zienswijzen tegen de ontwerp-omgevingsvergunning geven aanleiding tot aanpassing van de omgevingsvergunning voor de brug over het fietspad.

Beoogd effect

Het doel van dit voorstel is om een ontsluiting voor het bedrijf Nutricia voor af- en aanrijdend vrachtverkeer, langs de A12 en via het bedrijventerrein Rokkehage te realiseren. Hierdoor verbetert de verkeersveiligheid op de Eerste Stationsstraat, Karel Doormanlaan, Rokkeveenseweg en Bleiswijkseweg. Vooral is beoogd om de veiligheid van fietsers op de kruising van de Rokkeveenseweg en Karel Doormanlaan te verbeteren. Een tweede doel is dat de leefbaarheid van de woongebieden langs de huidige ontsluitingsroute van het bedrijf Nutricia verbetert. Er zijn met enige regelmaat meldingen van overlast vanwege trillingen door vrachtwagens. Verder voorziet de nieuwe ontsluitingsweg in de door het bedrijf Nutricia beoogde groei in het aantal verkeersbewegingen en blijven de effecten daarvan, zoals trillingen door vrachtverkeer, zo veel mogelijk op de bedrijventerreinen van Nutricia en Rokkehage. Tot slot biedt deze ontsluiting de mogelijkheid om maximaal 190 woningen te bouwen op het voormalig bedrijventerrein van Nutricia, lokaal bekend als Nutrihage.

Voorstel/keuzemogelijkheden/risico's

1. Het bestemmingsplan Ontsluitingsweg Nutricia vast te stellen;
2. Wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan door te voeren, zoals aangegeven in de bij dit besluit behorende Nota van Aanpassingen bestemmingsplan Ontsluitingsweg Nutricia (bijlage 5);
3. De zienswijzen, zoals genummerd in de bij dit besluit behorende Nota Zienswijzen bestemmingsplan en omgevingsvergunning Ontsluitingsweg Nutricia (bijlage 4) en ingediend met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan Ontsluitingsweg Nutricia ontvankelijk te verklaren;
4. De ingediende zienswijzen gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond te verklaren, zoals aangegeven in de bij dit besluit behorende Nota Zienswijzen bestemmingsplan en omgevingsvergunning Ontsluitingsweg Nutricia (bijlage 4);
5. Het bestemmingsplan Ontsluitingsweg Nutricia (met identificatienummer NL.IMRO.0637.BP00087-0003) digitaal vast te stellen;
6. De Grootschalige Basiskaart Zoetermeer (met het nummer o_NL.IMRO.0637.BP00087) als ondergrond te gebruiken;
7. De volledige verbeelding van het bestemmingsplan Ontsluitingsweg Nutricia op papier vast te stellen (bijlage 3);
8. In dit besluit en in de bekendmaking van het vastgestelde bestemmingsplan Ontsluitingsweg Nutricia te vermelden dat afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet (Chw) op dit besluit van toepassing is;
9. Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland te verzoeken toestemming te geven het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan Ontsluitingsweg Nutricia eerder dan na zes weken bekend te maken;
10. Geen exploitatieplan vast te stellen;
11. Garant te staan voor de bijdragen van derden tot daar in het najaar van 2020 zekerheid over wordt verkregen;

Argumenten

Argumenten besluitpunt 1

1.1 Vaststellen is een logische vervolgstap

Nu de wettelijke voorbereidingsprocedure is doorlopen, is de logische vervolgstap om het bestemmingsplan vast te stellen.

1.2 Vaststellen is nodig om het bestemmingsplan juridische werking te geven

Het bestemmingsplan moet worden vastgesteld, zodat deze na het doorlopen van de vervolprocedure een juridisch bindende werking krijgt. Hierdoor wordt de aanleg van de ontsluitingsweg voor het bedrijf Nutricia mogelijk gemaakt.

1.3 Er zijn geen redenen om het bestemmingsplan niet vast te stellen

De ingediende zienswijzen zijn beoordeeld en geven geen aanleiding om het bestemmingsplan niet vast te stellen. Zie hiervoor de Nota Zienswijzen bestemmingsplan en omgevingsvergunning Ontsluitingsweg Nutricia, die is opgenomen in bijlage 4 van dit voorstel.

Argumenten besluitpunt 2

2.1 Er zijn redenen om te wijzigen

De ingediende zienswijzen zijn beoordeeld en geven aanleiding om de regels en de verbeelding van het bestemmingsplan te wijzigen ten opzichte van het eerdere ontwerp. Ook zijn er ambtelijk redenen om aanpassingen aan de regels en de verbeelding van het bestemmingsplan te doen. De toelichting bij het bestemmingsplan is op een aantal

onderdelen ook aangepast. Echter de aanpassingen in de plantoelichting zijn juridisch gezien geen wijziging van het bestemmingsplan.

Alle wijzigingen in de regels en de verbeelding zijn aangegeven in bijlage 5 Nota van aanpassingen bestemmingsplan Ontsluitingsweg Nutricia. Daarnaast zijn hierin ook de meeste wijzigingen in de toelichting opgesomd. Twee voorbeelden van een wijzigingen zijn:

1. De belemmeringenstrook van de gastransportleiding (dubbelbestemming 'Leiding – Gas') is versmald van 5 meter naar 4 meter aan weerszijden van de leiding (in totaal dus van 10 meter naar 8 meter).
2. In artikel 5 Verkeer is een binnenplanse afwijkmogelijkheid opgenomen om onder voorwaarden de bouw van (een deel van) een portiersgebouw mogelijk te maken. Een voorwaarde is dat de ontsluiting voor vrachtverkeer van het bedrijf Nutricia via het bedrijventerrein Rokkehage naar de Oostweg en Bleiswijkseweg niet wordt aangetast.

Argumenten besluitpunt 3

3.1 De zienswijzen zijn tijdig ingediend

Op grond van artikel 3:16 juncto artikel 6:9 Algemene wet bestuursrecht is een zienswijze ontvankelijk indien deze voor het einde van de termijn van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan is ontvangen. Voor het ontwerpbestemmingsplan Ontsluitingsweg Nutricia liep de termijn van terinzagelegging tot en met 26 september 2019. De 14 ingediende zienswijzen zijn voor het einde van de termijn van terinzagelegging ingediend en dus ontvankelijk. Echter 1 zienswijze is inmiddels ingetrokken, waardoor in totaal 13 zienswijzen nog ontvankelijk zijn.

Argumenten besluitpunt 4

4.1 De zienswijzen leiden gedeeltelijk tot aanpassingen

In de Nota zienswijzen bestemmingsplan en omgevingsvergunning Ontsluitingsweg Nutricia (bijlage 4) zijn de zienswijzen samengevat en beantwoord. De 13 zienswijzen geven op enkele punten aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. In de Nota Zienswijzen bestemmingsplan en omgevingsvergunning Ontsluitingsweg Nutricia (bijlage 4) is aangegeven welke (onderdelen van de) zienswijzen gegrond zijn en welke ongegrond.

Een voorbeeld van een gegrond verklaarde zienswijze is dat in artikelen 6 Leiding - Gas, 7 Leiding - Riool en 8 Leiding – Water een verwijzing is opgenomen naar artikel 13. De reden hiervoor is dat er dan een onderlinge rangorde geldt tussen de verschillende dubbelbestemmingen.

Twee voorbeelden van ongegrond verklaarde zienswijzen zijn:

1. De stelling dat door de nieuwe ontsluitingsweg voor Nutricia de grenswaarden voor luchtkwaliteit zullen worden overschreden, heeft niet tot aanpassingen geleid. Uit de uitgevoerde berekeningen blijkt namelijk dat ruimschoots aan de wettelijke grenswaarden wordt voldaan.
2. Door de komst van de ontsluitingsweg wordt gevreesd dat voor de bewoners van de Bleiswijkseweg de geluidsoverlast ten gevolge van vrachtverkeer zal toenemen. Naar aanleiding van deze zienswijzen zijn aanvullende berekeningen uitgevoerd. Uit de rekenresultaten blijkt dat de geluidsbelasting op de woning van de indiener van de zienswijze met maximaal 1 dB toeneemt. Dit is niet voor het menselijk oor waarneembaar en het bestemmingsplan is onder andere om die reden niet aangepast.

Argumenten besluitpunt 5

5.1 Digitaal vaststellen is een wettelijke verplichting

Het is wettelijk verplicht om de digitale versie van het bestemmingsplan vast te stellen (Wet ruimtelijke ordening, Besluit ruimtelijke ordening en Algemene wet bestuursrecht).

Argumenten besluitpunt 6

6.1 De grootschalige basiskaart gebruiken is een wettelijke verplichting

Het is in beginsel verplicht om de Grootchalige Basiskaart Zoetermeer te gebruiken als ondergrond voor de bestemmingsplannen in Zoetermeer. Ook is het verplicht om aan te geven welke ondergrond bij het vaststellen van het bestemmingsplan is gebruikt. (Wet basisregistratie grootchalige topografie, Besluit ruimtelijke ordening, Regeling standaarden ruimtelijke ordening 2012 en IMRO 2012).

Argumenten besluitpunt 7

7.1 Het vaststellen van een papieren versie van de verbeelding is wettelijk verplicht

Het is wettelijk verplicht om de papieren versie van de verbeelding (plankaart) vast te stellen (Wet ruimtelijke ordening, Besluit ruimtelijke ordening en Algemene wet bestuursrecht).

Argumenten besluitpunt 8

8.1 Het bestemmingsplan maakt de aanleg of wijziging van een weg mogelijk

Afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet (Chw) is van toepassing op de vaststelling van een bestemmingsplan dat de aanleg of wijziging van een weg van lokaal belang mogelijk maakt. Hiervan is sprake bij het bestemmingsplan Ontsluitingsweg Nutricia.

8.2 Het vermelden dat de Crisis- en herstelwet (Chw) van toepassing is, is wettelijk verplicht

Omdat de Chw gevolgen heeft voor het beroep dat tegen de vaststelling van een bestemmingsplan kan worden ingediend, moet op grond van artikel 11 van het Besluit Uitvoering Crisis- en herstelwet bij het besluit en bij de bekendmaking worden vermeld dat afdeling 2 van hoofdstuk 1 van Chw van toepassing is.

Argumenten besluitpunt 9

9.1 Zonder toestemming moet zes weken worden gewacht met de bekendmaking van het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan

In artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening is bepaald dat als de gemeenteraad een bestemmingsplan gewijzigd vaststelt ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan, het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan zes weken na de vaststelling bekend wordt gemaakt. De provincie Zuid-Holland heeft aangegeven dat het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan eerder dan na zes weken bekend kan worden gemaakt, indien via het ['E-formulier aanbieden ruimtelijk plan'](#) om toestemming is gevraagd.

Argumenten besluitpunt 10

10.1 Er kan worden afgezien van een exploitatieplan

In artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening is bepaald dat de gemeenteraad een exploitatieplan vast moet stellen voor gronden waarop een bij de algemene maatregel van bestuur aangewezen bouwplan is voorgenomen. In hetzelfde artikel is bepaald dat de gemeenteraad hiervan kan afzien indien:

- Het verhaal van de kosten van grondexploitatie anderszins verzekerd is;
- Het bepalen van een tijdvak of fasering niet noodzakelijk is;
- Het stellen van eisen t.a.v. de uitvoering van werken niet noodzakelijk is.

In onderhavig geval is geen sprake van een aangewezen bouwplan zoals bedoeld in artikel 6.2.1 van het Besluit ruimtelijke ordening. Het opstellen van een exploitatieplan is daarom niet nodig.

Argumenten besluitpunt 11

11.1 De bijdragen van externe partijen zijn nog niet zeker gesteld

De raad wordt gevraagd om garant te staan voor de bijdragen van externe partijen die nog niet zeker zijn gesteld. Voor een toelichting hierop wordt verwezen naar bijlage 6 bij dit raadsvoorstel.

11.2 De financiële uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan zeker stellen, is wettelijk verplicht

In artikel 3.1.6 lid 1 onder f Besluit op de ruimtelijke ordening is bepaald dat een bestemmingsplan uitvoerbaar moet zijn. Uit standaard jurisprudentie over dit artikel blijkt vervolgens dat indien (volledig) kostenverhaal niet is verzekerd, het voldoende is dat de gemeente bereid is een eventueel tekort te financieren.

Kanttekeningen

Kanttekening besluitpunt 2

2.1 Er zijn door de wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan meer mogelijkheden om beroep in te stellen

Om beroep in te stellen tegen een vastgesteld bestemmingsplan moet een belanghebbende zienswijzen kenbaar hebben gemaakt tijdens de ontwerpfase van de bestemmingsplanprocedure. Heeft een belanghebbende dat niet gedaan, dan kan de belanghebbende nog wel beroep aantekenen tegen wijzigingen die de gemeenteraad heeft aangebracht ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Bij dit bestemmingsplan is het risico vrij beperkt, omdat er ook maar een beperkt aantal wijzigingen is doorgevoerd.

Kanttekeningen besluitpunt 4

4.1 Er is een risico op een beroepsprocedure

Indieners kunnen het niet eens zijn met het (gedeeltelijk) ongegrond verklaren van hun zienswijzen, indien niet tegemoet wordt gekomen aan de ingediende zienswijze. Ook kunnen andere belanghebbenden het niet eens zijn met het (gedeeltelijk) gegrond verklaren van zienswijzen en de wijzigingen die naar aanleiding daarvan zijn doorgevoerd in het bestemmingsplan. Dat kan tot een beroepsprocedure leiden bij de Raad van State. Echter, het is aan de gemeenteraad om een bestemmingsplan vast te stellen, inclusief het al dan niet doorvoeren van wijzigingen die de gemeenteraad uit oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De gemeenteraad moet daarbij de betrokken belangen afwegen en het geldend beleid/eerdere raadsbesluiten mee laten wegen.

Kanttekeningen besluitpunt 8

8.1 De Crisis- en herstelwet heeft gevolgen voor het beroep dat tegen de vaststelling van een bestemmingsplan kan worden ingediend

In het besluit en de bekendmaking van het vastgestelde bestemmingsplan moet duidelijk worden vermeld dat de beroepsgronden in het beroepsschrift moeten worden opgenomen.

Financiën

Met raadsbesluit nr DOC-2017-003172 Ontsluiting Nutricia van 11 september 2017 is een investeringsbudget van € 2,1 mln. beschikbaar gesteld met daarin opgenomen de voorwaarden dat derden in totaal € 1,2 mln. moeten inbrengen. Deze bedragen zijn in de begroting opgenomen.

De verdere financiële uiteenzetting is terug te vinden in bijlage 6 Raadsmemo Garantstelling voor bijdragen van derden aan de ontsluitingsweg Nutricia (GEHEIM). In deze bijlage wordt ook uiteengezet waarom het wenselijk is dat de raad tijdelijk garant moet staan voor een deel van deze bijdragen, totdat deze bijdragen zeker zijn gesteld. Zie hierover besluitpunt 11.

Risico

Uit (elke) nieuwe ontwikkeling kan planschade voorkomen. Planschade wordt niet begroot en als het zich voordoet zal dit worden gedekt vanuit het begrotingssaldo. Gedurende het proces zullen (reguliere) maatregelen worden getroffen, zoals dit bij projecten wordt gedaan, om het risico op planschade te beperken.

Controleprotocol

Niet van toepassing.

Samenspraak en Communicatie

Op 9 april 2019 heeft het college besloten om voor dit bestemmingsplan in de fase van het voorontwerpbestemmingsplan geen samenspraak te verlenen, omdat in het kader van het project samenspraak wordt georganiseerd.

In het kader van het project zijn op 17 april 2019 en 18 juli 2019 informatieavonden georganiseerd voor de bewoners van de Bleiswijkseweg. Op 7 mei 2019 en 4 september 2019 zijn informatieavonden georganiseerd voor de ondernemers. Wethouder Rosier heeft daarnaast in juli en september 2019 verschillende bezoeken gebracht aan individuele ondernemers op bedrijventerrein Rokkehage. Daarnaast heeft op 7 oktober 2019 een gesprek plaatsgevonden tussen de bewoners van de Bleiswijkseweg en wethouder Rosier.

De raad is geïnformeerd over het voornemen om geen samenspraak te verlenen en heeft niet te kennen gegeven zich niet te kunnen vinden in dit besluit. Het samenspraakbesluit heeft zes weken ter inzage gelegen, waarbij de gelegenheid bestond hiertegen bezwaar in te dienen. Hiervan is geen gebruik gemaakt.

In de fase van het voorontwerpbestemmingsplan is wel in het kader van het wettelijk overleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening het plan op 16 april 2019 naar de overlegpartners gestuurd. Zes instanties hebben van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. In bijlage 8 bij de toelichting van het bestemmingsplan is de Nota beantwoording vooroverleg opgenomen.

Het ontwerpbestemmingsplan Ontsluitingsweg Nutricia en de ontwerp-omgevingsvergunning voor de brug hebben met ingang van 16 augustus 2019 tot en met 26 september 2019 ter inzage gelegen. Tijdens deze periode kon iedereen zienswijzen indienen.

De zienswijzen die zijn ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan zijn verwerkt in Bijlage 4 bij dit besluit (Nota Zienswijzen bestemmingsplan en omgevingsvergunning Ontsluitingsweg Nutricia). Voordat de behandeling van de vaststelling van het bestemmingsplan door de gemeenteraad plaatsvindt, worden de indieners van een zienswijze nog in de gelegenheid gesteld om hun zienswijze op het bestemmingsplan mondeling toe te lichten in een hoorzitting van de commissie Stad.

Na de vaststelling van het bestemmingsplan wordt dit besluit bekend gemaakt en het bestemmingsplan zes weken ter inzage gelegd. Belanghebbenden die een zienswijze hebben ingediend of kunnen aantonen dat zij daar redelijkerwijs niet toe in staat waren, kunnen beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Ook kunnen belanghebbenden beroep instellen indien het beroepschrift betrekking heeft op een wijziging bij de vaststelling van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. De terinzagelegging van de stukken en de mogelijkheid om beroep in te dienen worden gepubliceerd via de gebruikelijke media zoals de Staatscourant en het Gemeenteblad.

Duurzaamheid

Niet van toepassing.

Toegankelijkheid en bruikbaarheid voor gehandicapten

Niet van toepassing.

Rapportage en evaluatie

De voortgang van het project wordt gerapporteerd in de reguliere jaarlijkse voortgangsrapportage projecten.

Planning

Binnen enkele dagen na het raadsbesluit om het bestemmingsplan vast te stellen, wordt door het college van B&W de omgevingsvergunning verleend. Eveneens wordt binnen enkele dagen na het vaststellingbesluit aan Gedeputeerde Staten gevraagd of het besluit eerder dan na zes weken bekend kan worden gemaakt. Indien daarop positief gereageerd wordt, kan binnen circa drie weken na vaststelling van het bestemmingsplan bekend worden gemaakt dat de besluiten zijn genomen. Na bekendmaking liggen de besluiten zes weken ter inzage voor beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Indien tijdens de beroepstermijn beroep wordt ingesteld, wordt in principe binnen een half jaar daarna een uitspraak gedaan door de Raad van State (artikel 1.6 lid 4 Crisis- en herstelwet).

Nota van Aanpassingen

Overzicht wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan

Bestemmingsplan Ontsluitingsweg Nutricia

Gemeente Zoetermeer

De wijzigingen van het bestemmingsplan Ontsluitingsweg Nutricia ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan betreffen:

A. Verbeelding

1. De 'specifieke bouwaanduiding – portiersgebouw' wordt ambtshalve toegevoegd binnen de bestemming Verkeer. Op grond van een binnenplanse afwijking kan op deze gronden een portiersgebouw worden gerealiseerd.
2. De ligging van de Leiding – Gas is aangepast conform gegevens Gasunie.
3. De breedte van de belemmeringenstrook van de gastransportleiding (dubbelbestemming Leiding -Gas) is naar aanleiding van een zienswijze aangepast op de verbeelding van 5 meter naar 4 meter ten opzichte van hartlijn van de leiding.
4. De gebiedsaanduiding 'overige zone – 30 km/u' is naar aanleiding van een zienswijze toegevoegd.
5. De gebiedsaanduiding 'veiligheidszone-NGE' is ambtshalve geschrapt.

B. Regels

Artikel 1: Begrippen

1. De redactie van artikel 1.1 (plan) is ambtshalve aangepast. Het identificatienummer is aangepast door '0002' te schrappen. Dit artikellid luidt nu:
'1.1 plan: 'het bestemmingsplan Ontsluitingsweg Nutricia met identificatienummer NL.IMRO.0637.BP00087- van de gemeente Zoetermeer.'
2. Aan artikel 1 wordt ambtshalve toegevoegd sub 1.46. Dit luidt:
'1.46 LZV: voertuigen zoals bedoeld in artikel 1 onder e de Beleidsregel keuring en ontheffingverlening LZV (laatste wijziging 10-12-2019, stcrt. 2019, 69526);'
3. De nummering van de daaropvolgende begrippen is aangepast.

Artikel 3 Bedrijventerrein

4. Aan artikel 3.1.1 is ambtshalve een nieuw lid c toegevoegd. Artikel 3.1.1, lid c luidt:
'c. portiersloges;'
5. Als gevolg van de hiervoor genoemde toevoeging is de nummering van de daaropvolgende leden van 3.1.1 aangepast.
6. Artikel 3.2.2 (Bouwwerken, geen gebouwen zijnde), sub a wordt ambtshalve gewijzigd. De maximale bouwhoogte van erf- en terreinafscheiding wordt gewijzigd van 2 meter in 4 meter. Dit artikellid wordt als volgt:
'a. de bouwhoogte van een erf- of terreinafscheiding mag maximaal 4 m bedragen;'
7. Aan artikel 3.2.2 (Bouwwerken, geen gebouwen zijnde) wordt ambtshalve sub e toegevoegd:
'e. ter plaatse van de 'specifieke bouwaanduiding – AWZI' mag de bouwhoogte van overige bouwwerken geen gebouw zijnde ten behoeve van een afvalwaterzuiveringsinstallatie maximaal 8 m bedragen.'
8. Aan 3.3 (Afwijken van de bouwregels), wordt ambtshalve artikel 3.3.3 toegevoegd. Dit artikel wordt als volgt: '3.3.3 Afwijken ten behoeve van bouwhoogte

Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning verlenen voor het afwijken van het bepaalde in lid 3.2.2 onder e, voor het bouwen van bouwwerken geen gebouw zijnde ten behoeve van een afvalwaterzuiveringsinstallatie met een maximale bouwhoogte van 12 m, indien dit noodzakelijk is voor de bedrijfsvoering, en mits geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:

- a. het straat- en bebouwingsbeeld;
- b. de verkeersveiligheid;
- c. de sociale veiligheid;
- d. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden en bouwwerken.'

9. Artikel 3.4.1 (Strijdig Gebruik), sub f wordt ambtshalve aangevuld met 'anders dan ten behoeve van de bestaande afvalwaterzuiveringsinstallatie'. Sub f wordt als volgt: 'f. het gebruik van gronden en/of bouwwerken ten behoeve van m.e.r.-plichtige of m.e.r.-beoordelingsplichtige activiteiten, anders dan ten behoeve van de bestaande afvalwaterzuiveringsinstallatie;'

Artikel 4 Groen

10. Artikel 4.1.1 onder j (kunstwerken) is ambtshalve geschrapt, omdat kunstwerken ook is vermeld onder g.
11. Door hiervoor genoemde aanpassing is de nummering van de daaropvolgende leden van artikel 4.1.1 geschrapt.
12. Artikel 4.3. (Afwijken van de bouwregels). Ambtshalve wordt toegevoegd artikel 4.3.1 Afwijken ten behoeve van een erfafscheiding. Dit artikel luidt als volgt:
'4.3.1. Afwijken ten behoeve van een erfafscheiding
Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning verlenen voor het afwijken van het bepaalde in lid 4.2.2. onder a het [bouwen](#) van een erfafscheiding met een [bouwhoogte](#) van maximaal 3 m, indien dit noodzakelijk is voor de bedrijfsvoering, waaronder begrepen de beveiliging, en mits geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:
a. het straat- en bebouwingsbeeld;
b. de verkeersveiligheid;
c. de sociale veiligheid;
d. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden en [bouwwerken](#).'
13. Huidige artikel 4.3 Afwijken van de bouwregels wordt artikel '4.3.2 Afwijken ten behoeve van een schuilhut'.

Artikel 5 Verkeer

14. Aan artikel 5.1.1 is ambtshalve een nieuw lid e toegevoegd. Artikel 3.1.1, lid e luidt: 'e. portiersloges;'
15. Als gevolg van de hiervoor genoemde toevoeging is de nummering van de daaropvolgende leden van artikel 5.1.1 tot en met 'voorzieningen voor het openbaar vervoer' aangepast.
16. Artikel 5.1.1., onder o. (oude nummering, bruggen) is ambtshalve geschrapt, vanwege overlap met kunstwerken (lid j nieuwe nummering).
17. Aan artikel 5.2.2 is ambtshalve een nieuw lid a toegevoegd. Artikel 5.2.2, lid a luidt: 'a. de bouwhoogte van erfafscheidingen mag maximaal 2 m bedragen;'
18. De nummering van de overige leden van artikel 5.2.2 is door de hiervoor genoemde toevoeging aangepast.

19. Ambtshalve wordt toegevoegd artikel 5.3 Afwijken van de bouwregels. Dit artikel wordt als volgt:

5.3 Afwijken van de bouwregels

Ter plaatse van de 'specifieke bouwaanduiding – portiersgebouw' kan het bevoegd gezag een omgevingsvergunning verlenen voor het afwijken van het bepaalde in lid 5.2.1 voor het bouwen van een gebouw met een maximale bouwhoogte van 4 m en een maximaal oppervlakte van 100 m² mits:

- a. de ontsluiting voor vrachtverkeer (inclusief LZV's) van het bedrijventerrein via het bedrijventerrein Rokkehage naar de Oostweg en Bleiswijkseweg niet wordt aangetast;
- b. de draaicirkel voor vrachtverkeer (inclusief LZV's) niet wordt aangetast;
- c. de verkeersveiligheid niet onevenredig wordt aangetast;
- d. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden en gebouwen niet onevenredig wordt aangetast;

Alvorens een omgevingsvergunning te verlenen, wordt hierover schriftelijk advies gevraagd aan een gemeentelijke verkeerskundige. Hiertoe overlegt de aanvrager een technisch ontwerp van de ontsluiting voor vrachtverkeer (inclusief LZV's) van het bedrijventerrein. Van het advies van de verkeerskundige kan alleen gemotiveerd worden afgeweken.'

20. Huidige artikel 5.3. Specifieke gebruiksregels wordt artikel 5.4.

Artikel 6 Leiding - Gas

21. De redactie van Artikel 6.1.2 is naar aanleiding van een zienswijze gewijzigd en daarnaast is het artikellid aangevuld met: Indien dubbelbestemmingen samenvallen geldt de voorkeursregeling zoals opgenomen in artikel 13, lid 13.1. Artikel 6.1.2 luidt nu: Indien de gronden genoemd in artikel 3, 4 en 5 samenvallen met deze dubbelbestemming, geldt primair het bepaalde met betrekking tot de dubbelbestemming. Indien dubbelbestemmingen samenvallen geldt de voorkeursregeling zoals opgenomen in artikel 13, lid 13.1.
22. Artikel 6.3 (Afwijken van de bouwregels), is in lid b. ambtshalve het woord 'onevenredig' toegevoegd. Dit artikellid luidt nu:
'b. de veiligheid met betrekking tot de in de belemmeringenstrook gelegen buisleiding niet onevenredig wordt geschaad en geen kwetsbaar object toegelaten. Alvorens een omgevingsvergunning te verlenen wordt hierover advies ingewonnen bij de leidingbeheerder.'
23. Artikel 6.4.1 Leiding – Gas sub b is naar aanleiding van een zienswijze aangevuld met de woorden 'en/of het rooien'. Sub b luidt nu als volgt:
'b. het aanbrengen en/of het rooien van diepwortelende beplanting en bomen'.

Artikel 7 Leiding - Riool

24. De redactie van Artikel 7.1.2 is naar aanleiding van een zienswijze gewijzigd en daarnaast is het artikellid aangevuld met: Indien dubbelbestemmingen samenvallen geldt de voorkeursregeling zoals opgenomen in artikel 13, lid 13.1. Artikel 7.1.2 luidt nu:
'Indien de gronden genoemd in artikel 4 en 5 samenvallen met deze dubbelbestemming, geldt primair het bepaalde met betrekking tot de dubbelbestemming. Indien dubbelbestemmingen samenvallen geldt de voorkeursregeling zoals opgenomen in artikel 13, lid 13.1.'

Artikel 8 Leiding - Water

25. De redactie van Artikel 8.1.2 is naar aanleiding van een zienswijze gewijzigd en daarnaast is het artikellid aangevuld met: Indien dubbelbestemmingen samenvallen

geldt de voorkeursregeling zoals opgenomen in artikel 13, lid 13.1. Artikel 8.1.2 luidt nu:

‘Indien de gronden genoemd in artikel 4 en 5 samenvallen met deze dubbelbestemming, geldt primair het bepaalde met betrekking tot de dubbelbestemming. Indien dubbelbestemmingen samenvallen geldt de voorkeursregeling zoals opgenomen in artikel 13, lid 13.1.’

Artikel 11 Algemene Aanduidingsregels

26. Artikel ‘11.2 Veiligheidszone – NGE’ wordt ambtshalve geschrapt.
27. Huidige artikel 11.3 ‘Overige zone - parkeren en geluidsgevoelige objecten’ wordt artikel 11.2.
28. Artikel 11.3 ‘overige zone – 30 km/u is naar aanleiding van een zienswijze toegevoegd. Dit artikel luidt als volgt:
‘11.3 Overige zone – 30 km/u
De ontsluitingsweg (gelegen tussen het terrein Nutricia en de Rokkeveenseweg) mag pas in gebruik worden genomen als ter plaatse van de gebiedsaanduiding ‘Overige zone – 30 km/u’ een maximale snelheid van 30 km/u geldt.’

Artikel 13 Overige regels

29. Artikel 13, lid 13.1 is aangepast in verband met de aan te houden voorkeursvolgorde. De dubbelbestemming Leiding-Water gaat voor de dubbelbestemming Leiding-Riool. De dubbelbestemming Leiding-Gas gaat voor beide hiervoor genoemde dubbelbestemmingen. Dit artikellid luidt nu:
‘13.1 Voorrangsregeling dubbelbestemmingen
Voor zover dubbelbestemmingen geheel of gedeeltelijk samenvallen, gelden:
a. in de eerste plaats de regels van Artikel 6 Leiding - Gas;
b. in de tweede plaats de regels van Artikel 8 Leiding - Water;
c. in de derde plaats de regels van Artikel 7 Leiding - Riool.’

C. Toelichting

In de toelichting zijn diverse tekstuele verbeteringen doorgevoerd. Dit betreft verbeteringen gerelateerd aan de laatste stand van zaken en redactionele verbeteringen. Daarnaast hebben ambtshalve en naar aanleiding van zienswijzen enkele inhoudelijke aanpassingen plaatsgevonden. De belangrijkste wijzigingen zijn:

1. Paragraaf 1.1: is redactioneel gewijzigd. Belangrijkste wijziging is dat de tekst inzake transformatie woningbouwlocatie is geschrapt, omdat deze transformatie niet met dit bestemmingsplan wordt geregeld.
2. In paragraaf 2.3 is de tekst over het parkeerbeleid en de parkeernormen geactualiseerd.
3. Paragraaf 3.3 onder ‘gemotoriseerd verkeer’ is redactioneel gewijzigd en er is een afbeelding toegevoegd met een kaartje van de huidige ontsluitingsroute. De passage over de toekomstige situatie is op deze plek geschrapt.
4. Paragraaf 4.1. is aangevuld met een beschrijving van de huidige route en de tekst over de toekomstige route is redactioneel gewijzigd en aangevuld met een nadere verduidelijking.
5. Paragraaf 4.1 onder ‘Parkeren’ is de tekst geactualiseerd.
6. Paragraaf 4.2 is aangevuld met een nadere toelichting.
7. Paragraaf 5.2 (niet gesprongen explosieven) is geactualiseerd conform het uitgevoerde onderzoek.
8. Paragraaf 5.3 is redactioneel gewijzigd en aangevuld.
9. Paragraaf 5.4 is redactioneel gewijzigd.

10. Paragraaf 5.5 is redactioneel verduidelijkt.
11. Paragraaf 5.10 is aangevuld met de resultaten van de stikstofdepositieberekening.
12. Hoofdstuk 6 is aangepast naar aanleiding van de wijzigingen in de regels
13. Paragraaf 7.2 is geactualiseerd.
14. Titel bijlage 1 is aangepast: Bleiswijkseweg is gewijzigd in Industrieweg.
15. Toegevoegd is Bijlage 9 Proces Verbaal van oplevering WSVS-OCE, OCE Detectie Voormalig Nutricia Terrein Zoetermeer, 9 september 2019.
16. Toegevoegd is Bijlage 10 Stikstofdepositieberekening Nieuwe Ontsluitingsweg, 27 januari 2020.
17. Toegevoegd is Bijlage 11 Aanvullend onderzoek NGE.
18. Toegevoegd is Bijlage 12 Onderzoek geluidwering (bedrijfs)woningen.
19. Toegevoegd is Bijlage 13 Verslag bijeenkomst bewoners 17 april 2019.
20. Toegevoegd is Bijlage 14 Verslag bijeenkomst bedrijven 7 mei 2019.
21. Toegevoegd is Bijlage 15 Verslag bijeenkomst bewoners 18 juli 2019.
22. Toegevoegd is Bijlage 16 Verslag bijeenkomst bedrijven 4 september 2019.
23. Toegevoegd is Bijlage 17 Besluit college B&W van 16 juli 2019 inzake ontwerpbestemmingsplan (was in het ontwerpplan het besluitdocument).
24. Toegevoegd is Bijlage 18 Nota beantwoording van zienswijzen.